



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

7865/2026

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΣΥΡΟΥ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Μαλάμω Κούτη, Πρωτοδίκη, η οποία ορίστηκε από την Πρόεδρο Πρωτοδικών Σύρου, και από τη Γραμματέα Αγγελική Καραπέτη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 24^η Μαΐου 2024, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ: [redacted] ατοίκου Παροικίας Πάρου, περιοχή Έλητας Πάρου, με Α.Φ.Μ. [redacted], η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο δια του πληρεξούσιου δικηγόρου [redacted], που κατέθεσε προτάσεις επί της έδρας.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « [redacted] » (η « [redacted] las»), που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής, επί της Λεωφόρου Συγγρού αρ. [redacted], με Α.Φ.Μ. [redacted] και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ [redacted], νομίμως εκπροσωπούμενης, ως εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, δυνάμει των διατάξεων του ν. 4354/2015 και της πράξης 118/19-05-2017 της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, όπως τροποποιήθηκε από την υπ' αριθμ. 153/08-01-2019 πράξη, στην οποία έχει ανατεθεί η διαχείριση των απαιτήσεων της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία « [redacted] »





), που εδρεύει στην Ιρλανδία, (1-2
 2), κατά τα οριζόμενα στο
 από 25-06-2021 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Διαχείρισης Απαιτήσεων, και σύμφωνα με το
 άρθρο 10 παρ. 14 και 16 του ν. 3156/2003, όπως ισχύει, στην οποία δικαιούχο της
 απαίτησης, η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «
 / «ΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «
 εκπροσωπείται νομίμως, έχει εκχωρήσει και μεταβιβάσει ληξιπρόθεσμες
 επιχειρηματικές απαιτήσεις της από δάνεια και πιστώσεις, δυνάμει της από
 σύμβασης μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων και σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ.
 8 του ν. 3156/2003, η οποία () κατέστη
 καθολική διάδοχος, λόγω συγχώνευσης με απορρόφηση της ανώνυμης τραπεζικής
 εταιρείας με την επωνυμία «
 », σύμφωνα με
 τις διατάξεις των άρθρων 68 και 78 του ν. 2190/1920, η οποία παραστάθηκε δια του
 πληρεξουσίου δικηγόρου Σύρου, που κατέθεσε
 προτάσεις επί της έδρας.

Η ανακόπτουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 20-09-2023 ανακοπή της, που
 κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης
 δικογράφου ανακοπής 1039/21-09-2023 και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί για τη
 δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο οικείο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων
 ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα
 πρακτικά και τις προτάσεις τους.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
 ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

I. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 585 παρ. 2, 632 παρ. 1 και 216
 παρ. 1 και 2 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι οι λόγοι ανακοπής κατά της διαταγής πληρωμής, η
 οποία αποτελεί ειδική μορφή της ανακοπής των άρθρων 583 επ. ΚΠολΔ και ασκείται
 όπως και η αγωγή, πρέπει να είναι σαφείς και ορισμένοι μπορούν δε να αφορούν είτε
 στην τυπική ακυρότητα της διαταγής πληρωμής, με την έννοια ότι δεν τηρήθηκαν οι
 όροι και οι διατυπώσεις που απαιτούνται, σύμφωνα με τα άρθρα 623 επ. ΚΠολΔ, για
 την έκδοση έγκυρης διαταγής πληρωμής, είτε την ουσιαστική ακυρότητα αυτής

(διαταγής πληρωμής), με την έννοια ότι ο ανακόπτον αμφισβητεί την ύπαρξη της οφειλής του, προβάλλοντας ανατρεπτικές ή διακωλυτικές της γέννησης της απαίτησης του καθ' ου η ανακοπή, ενστάσεις. Σε κάθε περίπτωση είναι αναγκαία για το ορισμένο της ανακοπής η εξειδίκευση, ποσοτικοποίηση και προβολή καθ' ορισμένο τρόπο της επιβάρυνσής του από την φερόμενη έλλειψη της διαταγής πληρωμής. Δηλαδή, η ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής, για να είναι ορισμένη και παραδεκτή, θα πρέπει να περιέχει ισχυρισμούς που ανάγονται στα κατ' ιδίαν επιδικασθέντα κονδύλια, μη αρκούσης της γενικής αμφισβήτησης της ορθότητας αυτής (παγ. νμλγ. βλ. εν. ΑΠ 999/2019, ΑΠ 332/2019, ΑΠ 107/2017, ΑΠ 245/2016, ΤΝΠ Νόμος). Σημειώνεται, επίσης, ότι επί ανακοπής, όπως και επί αγωγής, μόνο αν πρόκειται για εκουσιώδεις ελλείψεις του δικογράφου, είναι δυνατόν αυτές κατ' εφαρμογήν του άρθρου 224 ΚΠολΔ, να συμπληρωθούν, διευκρινισθούν ή διορθωθούν με τις προτάσεις, λαμβανομένου υπόψη ότι η αοριστία της αγωγής ή της ανακοπής δεν μπορεί να θεραπευθεί ούτε με τις προτάσεις, ούτε με παραπομπή στο περιεχόμενο άλλου εγγράφου, ούτε από την εκτίμηση των αποδείξεων, γιατί αντίκειται στις διατάξεις για την προδικασία του άρθρου 111 ΚΠολΔ, των οποίων η τήρηση ερευνάται και αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο. Γι' αυτό στο δικόγραφο της ανακοπής πρέπει, εκτός από τα απαιτούμενα κατά νόμο (άρθρο 118, 119 ΚΠολΔ) για κάθε δικόγραφο στοιχεία, να περιέχονται με σαφήνεια οι λόγοι εναντιώσεως κατά της διαταγής πληρωμής και τα γεγονότα πού στηρίζουν τον λόγο, για τον οποίο ο ανακόπτον υποβάλλει το αίτημα να ακυρωθεί η διαταγή πληρωμής.

II. Με την υπό κρίση ανακοπή, η ανακόπτουσα, ζητεί για τους αναφερόμενους σε αυτήν λόγους να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 75ΔΠ/2023 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σύρου, δυνάμει της οποίας υποχρεώθηκε να καταβάλει στην καθ' ης, το συνολικό χρηματικό ποσό των 69.346,21 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων, για απαίτηση απορρέουσα από τη με αριθμό 2559131520/19-04-2007 δανειακή σύμβαση και τα πρόσθετα αυτής σύμφωνα, που είχε συνάψει με την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», εκπροσωπούμενη νομίμως, της οποίας οιονεί καθολική διάδοχος, λόγω συγχώνευσης δια απορρόφησης, κατέστη η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία «ALPHA BANK Α.Ε.», δικαιούχος της δικαιούχου της απαίτησης αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού

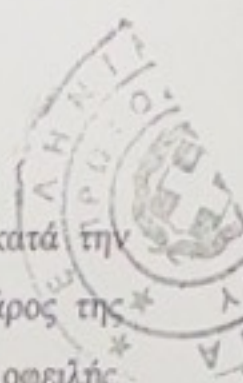
«GEMINI CORE SECURITISATION ACTIVITY COMPANY». Η ανακοπή αυτή εισάγεται παραδεκτώως προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, που είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο [άρθρα 7, 9, 10, 14, 585 και 632 παρ. 1 ΚΠολΔ (όπως το άρθρο αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο τέταρτο του άρθρου 1 του ν. 4335/2015)], ως το Δικαστήριο του τόπου έκδοσης της διαταγής πληρωμής, και με αυτό το περιεχόμενο είναι εκδικαστέα κατά την προσηκουσα διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 632 παρ. 2 εδ. β' ΚΠολΔ). Έχει, δε, ασκηθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως κατ' άρθρο 632 παρ. 2 ΚΠολΔ, ήτοι εντός της προθεσμίας των δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την επίδοση της διαταγής πληρωμής, δεδομένου ότι η τελευταία επιδόθηκε στην ανακόπτουσα την 07^η-08-2023 (βλ. τη σχετική επισημείωση της δικαστικής επιμελήτριας Μαρίας Φραγκούλη, επί του προσκομιζόμενου μετ' επικλήσεως από την ανακόπτουσα αντιγράφου της επίδικης διαταγής πληρωμής) και η υπό κρίση ανακοπή κατατέθηκε ενώπιον της Γραμματείας του παρόντος Δικαστηρίου την 21^η-09-2023 και επιδόθηκε στην καθ' ης η ανακοπή αυθημερόν (βλ. την υπ' αριθμ. 9568Γ'/21-09-2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στην περιφέρεια του Εφετείου Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Κωνσταντίνου Βατσάκη, την οποία προσκομίζει μετ' επικλήσεως η ανακόπτουσα). Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση ανακοπή, να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της (άρθρο 633 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση ανακοπής, η ανακόπτουσα, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής τυγχάνει ακυρωτέα, καθώς δεν αναφέρεται σε αυτή το ισχύον επιτόκιο, καθώς και το υπόλοιπο του ληφθέντος κεφαλαίου κατά την καταγγελία της σύμβασης. Εν προκειμένω, ο κρινόμενος λόγος περί μη βέβαιης και εκκαθαρισμένης απαίτησης είναι απορριπτέος προεχόντως ως αόριστος, διότι η ανακόπτουσα ισχυρίζεται ότι η απαίτηση δεν είναι βέβαιη και εκκαθαρισμένη χωρίς όμως να αναφέρεται σε κατ' ιδίαν κονδύλια του λογαριασμού προκειμένου να καταστούν ορισμένα τα προσβαλλόμενα κονδύλια, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω (υπό στοιχείο Ι) μείζονα σκέψη.

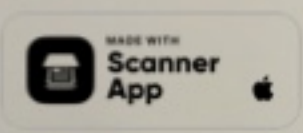
Με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης ανακοπής, η ανακόπτουσα, εκθέτει ότι η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής είναι ακυρωτέα, λόγω μη έγγραφης απόδειξης της

απαίτησης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι: α) δεν προσκομίσθηκαν με την από 16-06-2023 αίτηση για έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής η με αριθμό 2559131520/19-04-2007 αρχική δανειακή σύμβαση και η από 01-03-2023 συμφωνία όρων εξόφλησης, που υπεγράφη με συμβαλλομένους την αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού « [redacted] Ι [redacted] LPANY» και την ανακόπτουσα, β) η κίνηση τον λογαριασμού εξυπηρέτησης της σύμβασης που προσκομίσθηκε με την από 16-06-2023 αίτηση για έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής εκκινεί από την 03-02-2014 και όχι από την ημερομηνία έναρξης λειτουργίας της σύμβασης και γ) δεν προσκομίσθηκαν με την από 16-06-2023 αίτηση για έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής οι πλήρεις συμβάσεις της μεταβίβασης της απαίτησης και της ανάθεσης της διαχείρισης, αλλά μόνο περιλήψεις αυτών. Με το ανωτέρω περιεχόμενο, ο εξεταζόμενος λόγος ανακοπής ως προς το πρώτο σκέλος του (υπό στοιχείο α') είναι ορισμένος και νόμιμος ερειδόμενος στις διατάξεις των άρθρων 623, 626 παρ. 3 και 630 ΚΠολΔ και ως εκ τούτου πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από το σύνολο των εγγράφων που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, για κάποια από τα οποία γίνεται ιδιαίτερη μνεία στη συνέχεια, χωρίς να παραλείπεται κανένα από αυτά κατά την εκτίμηση της ουσίας της υπόθεσης, για να χρησιμεύσουν είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε ως δικαστικά τεκμήρια, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της με αριθμό 2559131520 σύμβασης στεγαστικού δανείου, που καταρτίσθηκε στην Πάρο την 19^η-04-2007 και η οποία συνήφθη μεταξύ της αρχικής δανείστριας Τράπεζας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» και της ανακόπτουσας, ως οφειλέτριας, χορηγήθηκε στην τελευταία, έντοκο στεγαστικό δάνειο ποσού 75.000 ευρώ, σύμφωνα με τις συμφωνίες και τους ειδικότερους όρους που διαλαμβάνονται στην ανωτέρω σύμβαση. Ακολούθως, συνήφθη η από 16-01-2015 πρόσθετη πράξη, μετά του παραρτήματος αυτής, μεταξύ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» ως καθολικής διαδόχου της Τράπεζας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» και της ανακόπτουσας. Εν συνεχεία, υπεγράφη, μεταξύ των αμέσως ανωτέρω συμβαλλομένων μερών, η από 20-06-2018 πρόσθετη πράξη τροποποίησης των όρων εξόφλησης, μετά του παραρτήματος αυτής,



δυνάμει της οποίας η ανακόπτουσα αφενός αναγνώρισε το υφιστάμενο κατά την ημερομηνία υπογραφής της ανωτέρω πρόσθετης πράξης χρεωστικό εις βάρος της υπόλοιπο, ποσού 68.453,74 ευρώ, αφετέρου προέβη σε ρύθμιση της ανωτέρω οφειλής της, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους που περιέχονται στην ως άνω πρόσθετη πράξη. Κατόπιν, υπεγράφη, μεταξύ των ίδιων ως άνω συμβαλλομένων, η από 06-03-2020 συμφωνία όρων εξόφλησης οφειλής και πρόσθετοι όροι, μετά του παραρτήματος αυτής, με την οποία αναγνωρίσθηκε από την ανακόπτουσα ότι η οφειλή της από την ανωτέρω σύμβαση στις 27-02-2020 είχε διαμορφωθεί στο ποσό των 67.625,61 ευρώ και συμφωνήθηκε η ρύθμιση της ανωτέρω οφειλής, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους που αναφέρονται σε αυτή. Περαιτέρω, όπως αποδείχθηκε προς εξυπηρέτηση της επίδικης σύμβασης και των πρόσθετων πράξεων αυτής, ανοίχθηκαν και τηρήθηκαν οι με αριθμούς 989007122920809 και 937002030002876 λογαριασμοί, ενώ κατόπιν της υπογραφής της ανωτέρω συμφωνίας όρων εξόφλησης ανοίχθηκε και τηρήθηκε ο με αριθμό 989003476731302 λογαριασμός. Ακολούθως, λόγω μη προσήκουσας εξυπηρέτησης της σύμβασης εκ μέρους της ανακόπτουσας, η καθ' ης εταιρεία διαχείρισης και για λογαριασμό της δικαιούχου αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού, έκλεισε στις 28-01-2022 τον ανωτέρω λογαριασμό και με την από 28-01-2022 εξώδικη καταγγελία-πρόσκληση, επιδοθείσης στις 07-04-2022, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 7012β'/07-04-2022 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αιγαίου, με έδρα την Πάρο, γνωστοποίησε στην ανακόπτουσα την καταγγελία της ως άνω σύμβασης και το οριστικό κλείσιμο των λογαριασμών εξυπηρέτησής της και την κάλεσε να της καταβάλει το συνολικό χρεωστικό υπόλοιπο αυτών το οποίο ανερχόταν την 28^η-01-2022 στο ποσό των 68.363,70 ευρώ. Ωστόσο, όπως αποδείχθηκε μεταξύ της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού «Υ» και της ανακόπτουσας υπεγράφη την 01^η-03-2023 συμφωνία όρων εξόφλησης και αποπληρωμής ως προς την ανωτέρω οφειλή, η οποία κατά τον χρόνο υποβολής της από 16-05-2023 αίτησης προς έκδοση της επίδικης διαταγής πληρωμής ήταν ενεργή, και ως εκ τούτου, θα έπρεπε να προσκομισθεί με αυτή (αίτηση). Εντούτοις, από την επισκόπηση της προσκομιζόμενης μετ' επικλήσεως από την ανακόπτουσα ως άνω αίτησης, δεν προκύπτει η προσκόμιση αυτής, η καθ' ης δε ουδέν αναφέρει στις



προτάσεις της ως προς την ως άνω από 01-03-2023 συμφωνία. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος ανακοπής ως προς το πρώτο σκέλος του (υπό στοιχείο α') πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσία βάσιμος.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση ανακοπή πρέπει να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη, κατόπιν παραδοχής του δεύτερου λόγου αυτής ως προς το πρώτο (υπό στοιχείο α') σκέλος του, ως βάσιμου κατ' ουσία, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη 75ΔΠ/2023 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σύρου, παρελκούσης της εξέτασης των λοιπών μη εξετασθέντων λόγων της ανακοπής, καθόσον, με την ευδοκίμηση του κριθέντος λόγου, ικανοποιείται πλήρως το έννομο συμφέρον της ανακόπτουσας (ΕφΠατρ 9/2021 ΤΝΠ Νόμος). Τέλος, τα δικαστικά έξοδα, κατόπιν σχετικού αιτήματος της ανακόπτουσας, πρέπει να επιδικασθούν σε βάρος της καθ' ης η ανακοπή, λόγω της ήττας της (άρθρα 176, 189, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ. 75ΔΠ/2023 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σύρου.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ εις βάρος της καθ' ης τα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε από την ανωτέρω Δικαστή και δημοσιεύθηκε στη Σύρο, στις 2-3 - 2026, σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Πρωτοδικείου Σύρου (άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. λ' του ν. 5108/2024), από άλλη σύνθεση, συγκροτούμενου του Δικαστηρίου από την Δικαστή Υπηρεσίας (Ευάγγελος Αραβιάδης), λόγω μετάθεσης και αναχώρησης εκ του παρόντος Δικαστηρίου της εκδόσασας την απόφαση Δικαστή Μαλάμωσ Κούη.

Το παρόν πρωτότυπο της απόφασης, υπογράφεται σύμφωνα με το άρθρο 306 παρ. 2 και 3 ΚΠολΔ από την Προϊσταμένη του Πρωτοδικείου Σύρου Σωλιανή Αργύρη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, καθόσον η Δικαστής που εξέδωσε την απόφαση μετατέθηκε και αναχώρησε εκ του παρόντος δικαστηρίου.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
20/4/2026